



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Plzni rozhodl samosoudcem JUDr. Jiřinou Novotnou ve věci

žalobce: **Mgr. Milan Edelmann**, IČO 66455189, sídlem Chrutenice 208, 267 12 Loděnice, insolvenční správce dlužnice R [redacted] S [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted], [redacted]

proti
žalované: **JUDr. Mgr. Martina Jinochová Matyášová**, IČO 72657111, sídlem B. Němcové 500/6, 460 01, Liberec, insolvenční správce dlužníka J [redacted] S [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted], [redacted], zast.: JUDr. Romanem Andělem, advokátem se sídlem Washingtonova 25, Praha 1

o vypořádání zaniklého společného jmění manželů (dlužníků)

takto:

- I. Ze zaniklého společného jmění manželů se do výlučného vlastnictví R [redacted] S [redacted], tedy do majetkové podstaty dlužnice R [redacted] S [redacted], přikazuje:
- ideální 1/2 spoluvlastnický podíl nemovitých věcí:
- a) pozemek parc. č. [redacted] o výměře 145 m², zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba č.p. [redacted], rod. dům
 - b) pozemek parc. č. [redacted] o výměře 61 m², zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba bez čp/če, garáž
 - c) pozemek parc. č. [redacted] o výměře 611 m², orná půda

Shodu s prvopisem potvrzuje Jolana Vlasáková.

- d) pozemek parc. č. [REDACTED] o výměře 241 m², orná půda
- e) pozemek parc. č. [REDACTED] o výměře 557 m², orná půda
- f) pozemek parc. č. [REDACTED] o výměře 553 m², orná půda
- g) pozemek parc. č. [REDACTED] o výměře 324 m², orná půda
- h) pozemek parc. č. [REDACTED] o výměře 6 m², orná půda
- i) pozemek parc. č. [REDACTED] o výměře 170 m², orná půda
- j) pozemek parc. č. [REDACTED] o výměře 72 m², orná půda,

vše zapsané na LV č. [REDACTED] pro k.ú. a obec [REDACTED] u Katastrálního úřadu pro Plzeňský kraj, Katastrální pracoviště [REDACTED].

II. Ze zaniklého společného jmění manželů se do výlučného vlastnictví J. [REDACTED] S. [REDACTED], tedy do majetkové podstaty dlužníka J. [REDACTED] S. [REDACTED], přikazuje:

ideální 1/2 spoluvlastnický podíl nemovitých věcí:

- a) pozemek parc. č. [REDACTED] o výměře 145 m², zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba č.p. [REDACTED], rod. dům
- b) pozemek parc. č. [REDACTED] o výměře 61 m², zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba bez čp/če, garáž
- c) pozemek parc. č. [REDACTED] o výměře 611 m², orná půda
- d) pozemek parc. č. [REDACTED] o výměře 241 m², orná půda
- e) pozemek parc. č. [REDACTED] o výměře 557 m², orná půda
- f) pozemek parc. č. [REDACTED] o výměře 553 m², orná půda
- g) pozemek parc. č. [REDACTED] o výměře 324 m², orná půda
- h) pozemek parc. č. [REDACTED] o výměře 6 m², orná půda
- i) pozemek parc. č. [REDACTED] o výměře 170 m², orná půda
- j) pozemek parc. č. [REDACTED] o výměře 72 m², orná půda,

vše zapsané na LV č. [REDACTED] pro k.ú. a obec [REDACTED] u Katastrálního úřadu pro Plzeňský kraj, Katastrální pracoviště [REDACTED].

III. Ze zaniklého společného jmění manželů se do výlučného vlastnictví R. [REDACTED] S. [REDACTED], tedy do majetkové podstaty dlužnice R. [REDACTED] S. [REDACTED], přikazuje:

ideální 1/2 spoluvlastnický podíl na těchto movitých věcech:

- Osobní automobil VW Polo, RZ [REDACTED], rok výroby 1996
- Nákladní přívěs MARO 03 A MR, RZ [REDACTED]
- Pistole samonabíjecí Browning Buck Mark, ráže 22LR
- Revolver Ruger, ráže 357 Magnum, vyr. č. [REDACTED]
- Kulovnice opakovací ZB, vzor ZKK 601, ráže 223 Rem, vyr. č. [REDACTED]
- LCD televizor SHARP
- Domácí kino Panasonic, 5 reproduktorů
- DVD + video Panasonic
- Jízdní kolo Ramala
- Jízdní kolo Compact
- Tiskárna HP
- Monitor Samsung
- Kytara MSA 200
- Hodiny
- LCD televizor Thomson
- náramkové hodinky Charles Delon
- Cestovní taška 3x

- Fotoaparát Olympus
- Přimočará pila zn. OK
- Akuvrtačka Black & Decker
- Držák na kola 4ks
- Hagusy.

IV. Ze zaniklého společného jmění manželů se do výlučného vlastnictví J. S., tedy do majetkové podstaty dlužníka J. S., přikazuje:

ideální 1/2 spoluvlastnický podíl na těchto movitých věcech:

- Osobní automobil VW Polo, RZ, rok výroby 1996
- Nákladní přívěs MARO 03 A MR, RZ
- Pistole samonabíjecí Browning Buck Mark, raze 22LR
- Revolver Ruger, ráže 357 Magnum, vyr. č.
- Kulovnice opakovací ZB, vzor ZKK 601, ráže 223 Rem, vyr. č.
- LCD televizor SHARP
- Domácí kino Panasonic, 5 reproduktorů
- DVD + video Panasonic
- Jízdní kolo Ramala
- Jízdní kolo Compact
- Tiskárna HP
- Monitor Samsung
- Kytara MSA 200
- Hodiny
- LCD televizor Thomson
- náramkové hodinky Charles Delon
- Cestovní taška 3x
- Fotoaparát Olympus
- Přimočará pila zn. OK
- Akuvrtačka Black & Decker
- Držák na kola 4ks
- Hagusy.

V. Ze zaniklého společného jmění manželů se do výlučného vlastnictví R. S., tedy do majetkové podstaty dlužnice R. S., přikazuje obchodní (vypořádací) podíl R. S. ve společnosti s.r.o., IČ, ve výši 50%.

VI. Ze zaniklého společného jmění manželů se do výlučného vlastnictví J. S., tedy do majetkové podstaty dlužníka J. S., přikazuje obchodní (vypořádací) podíl J. S. ve společnosti s.r.o., IČ, ve výši 50%.

VII. Ze zaniklého společného jmění manželů se do výlučného vlastnictví R. S., tedy do majetkové podstaty dlužnice, přikazuje ideální 1/2 spoluvlastnický podíl na pohledávkách za s.r.o., IČ:

- ve výši 258.076 Kč – nájemné za pozemky Vysočany u Boru za měsíce květen 2011 až květen 2012,
- ve výši 1.389.211,00 Kč – půjčka společnosti,
- ve výši 2.372.678,40 Kč – AGROPODNIK DOMAŽLICE, a.s. – pohledávka z titulu ručitelství s.r.o.

VIII. Ze zaniklého společného jmění manželů se do výlučného vlastnictví J. S., tedy do

majetkové podstaty dlužníka, přikazuje ideální 1/2 spoluvlastnický podíl na pohledávkách za ■■■■■, s.r.o., IČ ■■■■■:

- ve výši 258.076 Kč – nájemné za pozemky Vysočany u Boru za měsíce květen 2011 až květen 2012,
- ve výši 1.389.211,00 Kč – půjčka společnosti,
- ve výši 2.372.678,40 Kč – AGROPODNIK DOMAŽLICE, a.s. – pohledávka z titulu ručitelství ■■■■■, s.r.o.

IX. Ze závazků, které mohou být uspokojeny z majetku ve společném jmění manželů, připadá dlužníci R■■■■ S■■■■ povinnost uhradit pohledávky uplatněné v insolvenčních řízeních sp. zn. KSPL 54 INS 31837/2013 a 54 INS 31835/2013 přihláškou v rozsahu 1/2, a to:

- AGROPODNIK Domažlice a.s. – přihlášeno celkem 2.372.678,40 Kč,
- Ing. P■■■ (původně M■■■ M■■■) – přihlášeno celkem 10.290.301 Kč,
- B2 Kapital Czech Republic s.r.o. (původně GE Money bank a.s.) – přihlášeno celkem 4.950.962,75 Kč.
- GE Money bank a.s. – přihlášeno celkem 132.610,17 Kč,
- J■■■ K■■■, ■■■■ – přihlášeno celkem 214.186 Kč,
- FÚ pro Plzeňský kraj přihlášeno celkem 73.269,14 Kč,
- JUDr. J■■ D■■■ - přihlášeno celkem 5.749.445 Kč,
- J■■ S■■■ (původně P■■ Ch■■) - přihlášeno celkem 68.430.246,57 Kč,
- GE 7, a.s. – přihlášeno celkem 436.686,54 Kč,
- BUS MANAGEMENT a.s. – přihlášeno celkem 26.323.550,50 Kč,
- Kapital BK s.r.o., (původně Komerční banka, a.s.) - přihlášeno celkem 2.391.560,79 Kč,
- Finanční úřad pro Plzeňský kraj – přihlášeno celkem 40.471 Kč,
- Mgr. E■■ P■■■ – přihlášeno celkem 865.425 Kč,
- Produkt Import LTD – přihlášeno celkem 5.068.075,29 Kč,
- I■■ E■■ – přihlášeno celkem 12.116.493 Kč,
- ALD Automotive s.r.o. – přihlášeno celkem 828.737,80 Kč,
- M■■■ Š■■■ – přihlášeno celkem 10.343 Kč,
- Z■■■ M■■■ – přihlášeno celkem 1.244.707,77 Kč ,
- ESSOX s.r.o. – přihlášeno celkem 191.956 Kč,
- Vodárna Plzeň a.s. – přihlášeno celkem 487.969 Kč,
- Kooperativa pojišťovna a.s. – přihlášeno celkem 23.260,50 Kč.

X. Ze závazků, které mohou být uspokojeny z majetku ve společném jmění manželů, připadá dlužník J■■■ S■■■■ povinnost uhradit pohledávky uplatněné v insolvenčních řízeních sp. zn. KSPL 54 INS 31837/2013 a 54 INS 31835/2013 přihláškou v rozsahu 1/2, a to:

- AGROPODNIK Domažlice a.s. – přihlášeno celkem 2.372.678,40 Kč,
- Ing. P■■■ (původně M■■■ M■■■) – přihlášeno celkem 10.290.301 Kč,

- B2 Kapital Czech Republic s.r.o. (původně GE Money bank a.s.) – přihlášeno celkem 4.950.962,75 Kč.
- GE Money bank a.s. – přihlášeno celkem 132.610,17 Kč,
- J■■■■ K■■■■, ■■■■ – přihlášeno celkem 214.186 Kč,
- FÚ pro Plzeňský kraj přihlášeno celkem 73.269,14 Kč,
- JUDr. J■■ D■■■ – přihlášeno celkem 5.749.445 Kč,
- J■■ S■■■■ (původně P■■■ Ch■■■) – přihlášeno celkem 68.430.246,57 Kč,
- GE 7, a.s. – přihlášeno celkem 436.686,54 Kč,
- BUS MANAGEMENT a.s. – přihlášeno celkem 26.323.550,50 Kč,
- Kapital BK s.r.o., (původně Komerční banka, a.s.) - přihlášeno celkem 2.391.560,79 Kč,
- Finanční úřad pro Plzeňský kraj – přihlášeno celkem 40.471 Kč,
- Mgr. E■■ P■■■■■ – přihlášeno celkem 865.425 Kč,
- Produkt Import LTD – přihlášeno celkem 5.068.075,29 Kč,
- I■■■ E■■■ – přihlášeno celkem 12.116.493 Kč,
- ALD Automotive s.r.o. – přihlášeno celkem 828.737,80 Kč,
- M■■■■ Š■■■■ – přihlášeno celkem 10.343 Kč,
- Z■■■■ M■■■ – přihlášeno celkem 1.244.707,77 Kč ,
- ESSOX s.r.o. – přihlášeno celkem 191.956 Kč,
- Vodárna Plzeň a.s. – přihlášeno celkem 487.969 Kč,
- Kooperativa pojišťovna a.s. – přihlášeno celkem 23.260,50 Kč.

XI. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů tohoto řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobce se svojí žalobou podanou u zdejšího soudu dne 9.1.2017 domáhal vydání rozhodnutí, kterým by bylo rozhodnuto tak, že se vypořádává společné jmění manželů Dlužnice R■■■■ S■■■■ a jejího manžela J■■■ S■■■■ (dále jen „Dlužník“). V odůvodnění uvedl, že usnesením Krajského soudu v Plzni č.j. KSPL 54 INS 31837/2013-A-20 ze dne 4. 8. 2014 byl zjištěn úpadek dlužnice R■■■■ S■■■■, a současně byl jejím insolvenčním správcem ustanoven IKT INSOLVENCE v. o. s., jenž byl následně odvolán z funkce a novým insolvenčním správcem byl ustanoven žalobce. Usnesením soudu č. j. KSPL 54 INS 31837/2013-B-33 ze dne 19. 2. 2016 bylo rozhodnuto o neschválení oddlužení a na majetek dlužnice byl prohlášen konkurs, který je projednáván jako nepatrný. Žalovaná je insolvenční správkyní dlužníka. Usnesením Krajského soudu v Plzni č. j. 54 INS 31835/2013 – B – 44 ze dne 24. 8. 2015 byl prohlášen konkurs na majetek Dlužníka. Dlužnice a Dlužník jsou manželé, jejichž společné jmění manželů tak zaniklo prohlášením konkursu na majetek prvního z dlužníků, tj. dne 24. 8. 2015. Žalovaná následně majetek ve společném jmění manželů sepsala do

majetkové podstaty Dlužníka. Dne 19.12.2016 bylo žalobci doručeno vyrozumění žalované, že s odkazem na § 274 IZ zařadila do soupisu majetkové podstaty dlužníka jako výlučný majetek nemovité věci vyjmenované ve výroku I. a II. tohoto rozsudku. Vyrozumění obsahovalo výčet nemovitého majetku zapsaného do majetkové podstaty a dále výčet movitého majetku zapsaného do majetkové podstaty. Tohoto postupu ale dle názoru žalobce použít nelze, neboť společný majetek dlužníků je nutno nejdříve vypořádat. Následně dne 26. 1. 2015 zapsal majetek dlužníků do majetkové podstaty Dlužnice žalobce. Z obsahu žalobcova návrhu dále vyplývá, že navrhuje zároveň způsob vypořádání; navrhuje, aby vypořádání bylo uskutečněno při respektování zásady rovnosti podílů obou manželů, tj. tak, že dojde k rozdělení masy majetku a závazků náležejících do společného jmění manželů na dva rovné díly a každému z dlužníků že bude přikázána polovina tohoto majetku a závazků. Žalobce dále v návrhu konkrétně vypsál, u kterých věcí má za to, že náležely do společného jmění manželů dlužníků v době jeho zániku v důsledku prohlášení konkursu na majetek prvního z nich. Poukázal na závěry vyjádřené v usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 5. listopadu 2015, č. j. KSPH 42 INS 20933/2012, 4 VSPH 1347/2015-B-38. Za stěžejní ve vztahu k souzené věci však žalobce považuje závěry vyjádřené v usnesení Vrchního soudu v Praze č. j. 104 VSPH 847/2016-108 ze dne 23. 11. 2016.

2. Žalovaná insolvenční správkyň Dlužníka JUDr. Mgr. Martina Jinochová Matyášová s žalobou nesouhlasila. Ve vyjádření z 29.1.2017 mimo jiné uvedla, že zastává stanovisko, že v dané věci byl důvodně aplikován § 274 insolvenčního zákona. Vzhledem k tomu, že nebylo vypořádáno společné jmění manželů dlužníků, žalovaný zapsal veškerý majetek náležející do společného jmění manželů dlužníků do soupisu majetkové podstaty Dlužníka, neboť zjistil, že závazky jsou vyšší nežli hodnota majetku. Správnost svého postupu co do způsobu a předpokladů vypořádání společného jmění manželů dovozuje žalovaný správce kromě jiného ze závěrů vyjádřených v rozhodnutí Krajského soudu v Praze č. j. KSPH 60 ICM 2360/2015-91 ze dne 12. 11. 2015, jež nabylo právní moci dne 29. 12. 2015. Žalovaný zastává názor, že závěry vyjádřené v rozhodnutí Vrchního soudu v Praze, na které odkazuje žalobce, by bylo možno aplikovat toliko v případě, pokud by žádný ze správců společné jmění manželů dlužníků postupem podle § 274 IZ (nebo jinak) ještě nevypořádal a obě majetkové podstaty by ve svých soupisech setrvaly na té podobě, kterou soupisy měly po dobu povoleného oddlužení, tj. soupisy podle § 217 IZ. Tak tomu ale v projednávané věci není. Postup žalovaného není – podle jeho mínění – ani v rozporu ani se základními zásadami insolvenčního řízení, neboť „není proti žádným legitimním zájmům věřitelů Dlužníka, aby se uspokojovali z celého předluženého společného jmění manželů, nejsou povinni brát jakékoliv ohledy na věřitele Dlužnice, když navíc z logiky věci je jejich okruh prakticky stejný.“ Zajištění věřitelé, kteří vůči nemovitostem svoje nároky uplatňují, se mohou uspokojovat z předmětu zajištění zásadně do plné výše jejich pohledávek, lhotejno v jakém řízení. Věřitelé mají pohledávky proti masě společného jmění manželů, proto jsou se svými pohledávkami přihlášení do obou řízení a je pro ně zcela lhotejné, ve kterém z nich se uspokojí. Postavení zajištěných i nezajištěných věřitelů zůstává zcela nedotčeno i při konkurenci majetkových podstat, zásady podle § 5 IZ tím nejsou dotčeny. Nejsou dány podmínky pro vypořádání SJM soudem, když bylo dříve vypořádáno jinak. Navrhla, aby žaloba byla zamítnuta.
3. Krajský soud v Plzni vydal dne 26.7.2017 mezitímní rozsudek s tím, že stanovil, že žalobní základ nároku je vůči žalovanému opodstatněn zcela. K odvolání žalované Vrchní soud v Praze svým usnesením z 23.10.2018, č.j. 155 ICM 124/2017, 103 VSPH 604/2017 – 52 (KSPL 54 INS 31837/2013) rozsudek Krajského soudu v Plzni zrušil a věc vrátil k dalšímu řízení. V odůvodnění mj. uvedl, že společné jmění manželů, jež zaniklo

v důsledku prohlášení konkursu na majetek dlužníka, může být vypořádáno buď dohodou nebo (insolvenčním) soudem v rámci incidenčního sporu v zásadě tehdy, lze-li vypořádání SJM provést, tj. nejsou-li závazky, jež mohou být ze společného jmění uspokojeny, vyšší než majetek do společného jmění manželů náležející. V případě úpadku obou manželů řešeném konkursem v samostatných insolvenčních řízeních soudní judikatura vypořádání předluženého SJM nevylučuje s ohledem na nezbytnost takového postupu pro účely rozdělení aktiv a pasiv tvořících SJM mezi obě majetkové podstaty. Neuzařvou-li insolvenční správci dlužníků – manželů dohodu, provede vypořádání SJM insolvenční soud v řízení zahájeném jedním z nich podle pravidel upravených v § 736-742 OZ č. 89/2012 Sb. s přihlédnutím ke speciálním kritériím pro vypořádání SJM v insolvenčních poměrech (viz. § 205 odst. 3, § 280 odst. 2 IZ). Řízení o vypořádání SJM dlužníků (manželů) je zvláštním druhem incidenčního řízení, jímž se vymezuje rozsah majetkové podstaty a jímž se nahrazuje spor o vyloučení majetku z podstaty. Judikurní závěry týkající se majetkových podstat se v takovém případě neuplatní. Při zjišťování rozsahu SJM je insolvenční soud povinen zkoumat faktický obsah majetku, jenž podle zákonných kritérií SJM tvoří (tedy nejen majetek eventuálně zapsaných v Soupisech 1 a 2), a rozsah závazků Dlužníka a Dlužnice, jež dle zákonných kritérií tvoří dluhy manželů (tedy nejen závazky odpovídající „přihlášeným“ pohledávkám věřitelů dlužníků). Teprve v závislosti na zjištění, jaká aktiva a pasiva tvoří SJM, lze učinit závěr o jeho eventuálním předlužení a rozhodnout o tom, jaký majetek náleží do podstaty 1 a jaký do podstaty 2 tak, aby bylo možné určit míru uspokojení věřitelů a dalších oprávněných osob uplatňujících vůči dlužníkům svoje nároky.

4. Žalobce ve svém podání z 22.3.2019 doplnil žalobu a uvedl, že součástí SJM dlužníků budou věci nemovité, které byly oceněny soudním znalcem Ing. Pavlem Šapovalovem znaleckým posudkem č. 4960 z 10.3.2015. Hodnota nemovitostí byla zjištěna vyšší než v dříve získaných oceněních. Žalobce považuje za nepodložené spekulace žalované, že hodnota nemovitostí činí max. jen 2/3 hodnoty zjištěné znalcem. Je pravdou, že nemovitosti jsou stále užívány, avšak možné snížení hodnoty z důvodu běžného opotřebení jistě vyrovná neustálý růst cen nemovitostí v posledních letech. V žalobě žalobce vymezil movité věci, žalovaná ve svém vyjádření specifikuje seznam movitých věcí, které považuje za součást SJM. Poukázal na závěry odvolacího rozhodnutí, pokud jde o zjištění zákonného rozsahu SJM bez ohledu na obsah obou soupisů. Otázka případných nákladů na uskladnění movitých věcí jsou možným pasivem zatěžujícím SJM, přičemž tento nárok může být v rámci vypořádání SJM zohledněn a v rámci insolvenčního řízení vyrovnán. K odcizeným movitým věcem uvedl, že se jednalo o movité věci převzaté soudním exekutorem, tedy pokud tyto nevhodně uložil a nezabezpečil, odpovídá za případnou újmu tím vzniklou. Otázka nákladů na uskladnění např. zbraní je pro posouzení v rozsahu SJM irelevantní, když podstatné je, že uvedené zbraně byly součástí SJM. K dalšímu majetku uvedl, že nad rámec vymezených movitých i nemovitých věcí je třeba uvést, že dlužníci vlastnili i jiné majetkové hodnoty, když část z nich tvoří součást SJM, např. oba dlužníci jsou společníky společnosti [REDAKCE] s.r.o., IČ [REDAKCE], kdy výše základního kapitálu této společnosti činí 170.000.000 Kč, dlužnice je společníkem s podílem 4% a dlužník s podílem 96%. Otázka hodnoty těchto podílů je diskutabilní s ohledem na skutečnost, že i tato společnost se nachází v insolvenčním řízení. Součástí majetkové podstaty dlužnice jsou i pohledávky, stejně jako u dlužníka. Kromě exekučně vymáhaných nároků je zmíněno v soupise majetkové podstaty i know-how dlužníka. Žalobce byl dlužnicí informován, že dlužník uplatnil pohledávku za společností PETROLMEDIA s.r.o., z titulu vzniku škody porušením povinností ze smlouvy o centrální správě a provozu v systému sběru a zpracování dat v síti veřejných čerpacích stanic prostřednictvím vzdálené centrály v částce 9.540.000 Kč. Žalobou k Městskému

soudu v Praze ze dne 29.1.2019 byl tento nárok uplatněn. S ohledem na původ nároku ze smlouvy uzavřené ještě před zánikem SJM by i tento nárok měl být zahrnut do SJM. Dále specifikoval závazky dlužnice, uvedl celkem 7 přihlášených věřitelů s pohledávkami v celkové výši 92.081.088,86 Kč. Je pravdou, že tyto nároky s výjimkou jediného věřitele č. 5 (FÚ pro Plzeňský kraj) jsou totožné s těmi, které byly uplatněny v insolvenčním řízení vedeném na majetek dlužníka. Úpadek obou dlužníků - manželů je řešen samostatnými insolvenčními řízeními s tím, že úpadek je řešen konkursem, tedy neplatí zde zákonná fikce § 394a odst. 3 IZ, podle které jsou považováni za jednoho dlužníka. Pokud je žalovanou zmiňována duplicita pohledávek, v tomto směru jsou dispozice s přihláškou v rukou věřitelů. Bylo na věřitelích, jak svoje nárok uplatní. Zda za oběma manžely či jen jedním z nich. Obdobně i v případě uspokojení pohledávky ze zajištění, kdy v případě, že byla pohledávka zajištěna majetkem v SJM dlužníků, měl se dotýčný věřitel se svým nárokem přihlásit jak v insolvenčním řízení vedeném na majetek dlužníka, tak i dlužnice. To, že tak neučinil, ale neznamená, že by se nejednalo např. o společný závazek či, že by z tohoto důvodu bylo na místě napravit pochybení příslušného věřitele zahrnutím příslušného majetku do majetkové podstaty dlužníka, kam se tento věřitel přihlásil (BUS MANAGEMENT), když i pro závazky z důvodu odvolacího rozhodnutí platí, že je třeba tyto zjistit v rozsahu skutečném, nikoliv jen dle přihlášených věřitelů. Uvedeným postupem by navíc došlo k porušení zásad insolvenčního řízení podle § 5, kdy by tento věřitel byl nedovoleně zvýhodněn a došlo by tak k napravení jeho pochybení, kdy si sám nepřihlásil pohledávku do řízení na majetek dlužnice. K vyjádření žalovaného, když uvedl, že věřitelé S. a K. mají zajištění na nemovitostech (bod 2 vyjádření), jde o skutečnosti, které neodpovídají obsahu insolvenčního spisu. Věřitelé sice uplatnili zajištění k movitým věcem, ale žalovaná toto zajištění sama popřela při přezkumném jednání a na základě následného rozhodnutí insolvenčního soudu se pak obě pohledávky považují v insolvenčním řízení za zajištěné nezajištěné. S ohledem na postavení manželů jako solidárních dlužníků, navíc za situace, kdy se tito jak zajištění tak nezajištění věřitelé (s výjimkou zajištěného věřitele BUS MANAGEMENT) přihlásili jak do insolvenčního řízení na majetek dlužníka, tak na majetek dlužnice, má za to, že nelze o věci rozhodnout jinak, než jak bylo dříve navrhováno, tj. přikázat majetek tvořící zánik v SJM do podílového spoluvlastnictví a v rámci obou řízení tento zpeněžit, přičemž v každém z řízení došlo k částečnému uspokojení věřitelů podle pravidel insolvenčního zákona.

5. V doplnění skutkových tvrzení ze dne 27.2.2019 žalovaná mj. vypsala nemovitý majetek, který tvoří SJM, dále jednotlivé movité věci. Uvedla, že nemovitosti byly oceněny posudkem znalce v roce 2015 a jejich skutečná hodnota, kterou bude možné dosáhnout ze zpeněžení, bude nižší. Část movitých věcí, které učinil žalobce předmětem žaloby, už do majetkové podstaty pro dlužníka S. nenáleží. Podle sdělení exekutora byly věci z jeho skladu odcizeny, pojištění se k nim nevztahuje. Náklady spojené s jeho uložením by dosáhly výše případné náhrady za ztrátu, žádnou kompenzaci do majetkové podstaty z tohoto titulu exekutor nevyplatí. Považuje za zbytečné, aby se ohledně této části věcí vedl spor o vypořádání SJM. Hodnota movitých věcí činí 0 Kč. Náklady spojené s uložením a správou zbraní Puškařství činily k 2.11.2018 částku 28.935 Kč a podstatně převýšily cenu věcí. Movité věci uložené x let ve skladu exekutora nemají žádnou skutečnou hodnotu. Předložil ocenění věcí exekutorem. Vypsal jednotlivé závazky dlužníka S. podle přihlášených pohledávek věřitelů (č.l. 68 spisu). Všechny závazky vznikly za trvání manželství a žádný z nich nebyl z okruhu náležejícího do SJM vyloučen. Závazky SJM činí 142.169.666,08 Kč. Dlužnice se na podnikání dlužníka podílela aktivně, čerpané úvěry se projeví v jejich společné majetkové sféře. Rozsah SJM nebyl omezen. Majetek dlužníka byl oceněn na 6.507.000 Kč, skutečná hodnota majetku dlužníka nepřesahuje 4.500.000 Kč – 5.000.000 Kč. Za dobu následujících tří let došlo k opotřebení

nemovitosti. Není předpoklad, že by nemovitosti byly zpeněženy za cenu výše 2/3 ocenění, což by odpovídalo částce cca 4,3 mil. Kč. Celý výtěžek zpeněžení by byl použit na uspokojení pohledávek zajištěných věřitelů, jejichž pohledávky byly zjištěny v řízení na majetek dlužníka S [REDACTED]. Pro nezajištěné věřitele nebude zbývat k uspokojení žádná zbývající částka. Už jen zajištěné závazky dlužníka převyšují hodnotu SJM, věřitelé dlužníka mají být uspokojeni z celého výtěžku zpeněžení předmětu zajištění. Majetek SJM je předlužen i jen vůči pohledávkám zajištěných věřitelů uplatňujících svoje nároky v řízení na majetek dlužníka S [REDACTED]. V řízení na majetek dlužnice není žádný zajištěný věřitel, který by uplatnil svoji pohledávku a právo ze zajištění řízení na majetek dlužníka S [REDACTED]. V řízení na majetek dlužníka S [REDACTED] uplatňuje nároky s přihláškou P-6 věřitel B-2 Kapital Czech Republik, s.r.o. (původně GE Money Banky a.s.), pro pohledávku 4.950.962,74 Kč s pořadím práva ke dni 27.10.2003 a 30.3.2011 a s přihláškou P-3 věřitel BUS MANAGEMENT a.s. pro pohledávku 957.206 Kč s pořadím práva ke dni 2.3.2011. V řízení na majetek manželky dlužníka R [REDACTED] S [REDACTED] se duplicitně přihlásil věřitel 3 – B2 Kapital Czech Republik, s.r.o. jako jediný věřitel s právem na uspokojení z výtěžku zpeněžení, a to pro shodnou pohledávku ve stejné výši 4.950.692,74 Kč. Žádný jiný věřitel právo k předmětu zajištění neuplatňuje. Zajištěným věřitelům náleží uspokojení podle pořadí jejich práva, jak bylo zjištěno v insolvenčním řízení na majetek dlužníka S [REDACTED]. V tomto řízení je věřitelů s právem na uspokojení zajištěné pohledávky přihlášeno více a pořadí jejich práv by mělo být vypořádáno v jediném insolvenčním řízení. Není žádný objektivní důvod nebo zájem věřitelů, pro který by mělo být zpeněžováno v řízení na majetek dlužnice S [REDACTED], když v tom řízení žádný další věřitel s právem zajištění na nemovitostech nevystupuje. Do výše 5.908.168,75 Kč náležejí závazky k uspokojení z výtěžku zpeněžení nemovitostí. Pořadí práva zajištěného věřitele bylo v insolvenčním řízení zjištěno takto:

BUS MANAGEMENT a.s. – vznik zástavního práva 2.3.2011 pro částku 957.206 Kč.

B-2 Kapital Czech Republik, s.r.o. – ke dni 27.10.2003 pro částku 2.390.746,41 Kč a ke dni 30.3.2011 pro částku 2.469.216,34 Kč.

Další právo ze zajištění majetku dlužníka náleží věřitelům:

M [REDACTED] Š [REDACTED] – zajišťovací převod vlastnického práva ke dni 2.1.2013, nákladní přívěs zn. Maro,

J [REDACTED] K [REDACTED] – zajišťovací převod vlastnického práva souboru věcí movitých - ke dni 1.7.2011.

Z hlediska legitimních zájmů zajištěných věřitelů se nepřepokládá žádný zůstatek, který by měl být vydán manželce dlužníka. Soudní judikatura dovodila jako přípustné vypořádání SJM způsobem, kdy se označený majetek zpeněží a předmětem vypořádání SJM bude zůstatek z výtěžku po uspokojení pohledávek zajištěných věřitelů. Nemovitosti jsou majetkem zajišťující pohledávky věřitelů dlužníka S [REDACTED]. Předmětem vypořádání by se měl stát přebývající výtěžek po odpočtu pasiv vztahujících se k nemovitostem. Žalovaná navrhl, aby nemovitosti byly zpeněženy v insolvenčním řízení na majetek dlužníka J [REDACTED] S [REDACTED]. Výtěžek bude použit k uspokojení zajištěných věřitelů podle pořadí jejich práva, jak je zjištěno v řízení na majetek dlužníka S [REDACTED], plnění na zajištěné pohledávky v řízení na majetek dlužníka S [REDACTED] se projeví v okruhu věřitelů R [REDACTED] S [REDACTED], když v rozsahu přijetí výtěžku bude věřitel svou pohledávku omezovat. Případný přebytek bude rozdělen mezi majetkové podstaty J [REDACTED] S [REDACTED] a R [REDACTED] S [REDACTED] rovným dílem.

6. Žalovaná ve svém vyjádření z 7.5.2019 uvedla, že přihláška věřitele GE Money Bank a.s. ze spisu 54 INS 31835/2013 (dlužník) - přihláška P-6 a pro sp.zn. KSPL 54 INS

31837/2013 (manželka) jako P-3. Dílčí pohledávka č. 1 v celkové výši 2.390.746,41 Kč je nárokem ze smlouvy o hypotečním úvěru ze dne 29.9.2003. Dílčí pohledávka č. 2 v celkové výši 2.560.216,34 Kč je nárokem ze smlouvy o úvěru č. 60811000727 ze dne 29.3.2011, kde obligačním dlužníkem je pouze dlužník, nikoliv jeho manželka. Obsahem tohoto podání zároveň učinila závěrečný návrh, ve kterém mj. uvedla, že není spornou otázka předmětu majetkové podstaty jako dřívější součástí SJM. Jedná se o nemovitosti v k.ú. [REDAKCE], není sporu o tom, že k nemovitostem uplatnili právo zajištění věřitelé. Nemovitosti tvoří předmět zajištění přihlášených věřitelů, předmět zajištění je prodejní jako celek, jeho reálné rozdělení je z povahy věci vyloučeno. Objektivní současná hodnota předmětu zajištění činí 4.500.000 – 5.000.000 Kč, posudek znalce z roku 2015 zněl na částku 6.507.000 Kč. Výše pohledávek s právem na uspokojení z výtěžku zpeněžení nemovitostí činí 5.908.168,74 Kč. Oba zajištění věřitelé (BUS MANAGEMENT a.s. a B-2 Kapital Czech Republic s.r.o. – původně GE Money bank a.s.) uplatňují svá práva v insolvenčním řízení na majetek J [REDAKCE] S [REDAKCE]. Přihláška věřitele GE Money bank a.s. v rozsahu dílčího nároku č. 2 ve výši 2.560.216,34 Kč je nárokem ze smlouvy o úvěru rek. č. 60811000727 ze dne 29.3.2011, kdy obligačním dlužníkem je pouze dlužník a nikoliv jeho manželka. Všichni zajištění věřitelé s právem na uspokojení z výtěžku zpeněžení nemovitostí mohou být uspokojeni v insolvenčním řízení vedeném na majetek dlužníka. Dílčí pohledávka č. 2 z přihlášky P-3 v řízení 54 INS 31837/2013 (manželka dlužníka) ve výši 2.560.216,34 Kč není vůbec způsobilou k uspokojení v řízení na majetek manželky, když manželka není obligačním dlužníkem ze smlouvy (rozsudek NS ČR ze dne 31.8.2015, sp.zn. 29 ICdo 32/2013). Z titulu smlouvy uzavřené jen s dlužníkem nemá věřitel žádnou pohledávku vůči manželce dlužníka bez ohledu na to, zda takový závazek tvoří společné jmění manželů či nikoliv. Podle názoru odvolacího soudu vyjádřeného ve zrušujícím usnesení je namísto zabývat se povahou nároků, které mají být SJM uspokojeny. Z toho pohledu považuje za relevantní jak kritérium legitimních pohledávek vůči dlužníku, tak i předmět vypořádání při zohlednění přednosti práv věřitelů. Manželé si mezi sebou mohou vypořádat jen čistou hodnotu SJM, po úhradě dluhů, kdy věřitelé mají zásadní přednost. Tomu odpovídá i § 736 OZ, podle kterého se přednostně provede likvidace dosud společných povinností a vypořádáním nesmí být dotčeny třetí osoby (§ 737 OZ). Jestliže majetek podléhá vypořádání nároků zajištěných věřitelů (přednostně), pak racionální uspořádání majetkových poměrů odpovídá provedení zpeněžení majetku a následné vypořádání přebytku z výtěžku po vyplacení zajištěných věřitelů. Všichni zajištění věřitelé uplatňují svoje nároky v insolvenčním řízení na majetek J [REDAKCE] S [REDAKCE]. Není tu žádný zákonem chráněný zájem, pro který by měla být majetková hodnota v podobě nemovitostí, jejíž výtěžek nelze předem stanovit, právně rozdělována mezi oba dlužníky, a to i s přihlédnutím k reálné nedělitelnosti nemovitostí. Nic nebrání tomu, aby SJM bylo vypořádáno tak, že správce majetku zpeněží a podle určeného klíče se výtěžek vypořádá. Soudní praxe takový postup předpokládá, když tím zohledňuje naplnění zásad insolvenčního řízení podle § 5 IZ. Pokud se týká movitých věcí, pak podstatná část jich byla odcizena a zbývající část je z poměru hodnoty věci a nákladů správy a zpeněžení bezcenná. Z obou citovaných důvodů žalovaná tento majetek z majetkové podstaty ve svém insolvenčním řízení vyňala. Pokud žalobce na žalobě o vypořádání SJM k movitým věcem přesto trval, pak v tomto rozsahu navrhuje zamítnutí jeho žaloby pro nedůvodnost, když věci v majetkové podstatě dlužníka J [REDAKCE] S [REDAKCE] z objektivních důvodů nejsou. Nemá však námitek proti zpeněžení movitých věcí v insolvenčním řízení manželky dlužníka.

7. Ve vyjádření z 15.7.2019 žalovaná uvedla, že současná právní úprava insolvenčního zákona účinného od 1.6.2019 postup při zahrnutí majetku ze společného jmění do majetkové podstaty upravuje výslovně, a to z ustanovení § 274 odst. 2 IZ. Majetek, o který

je spor veden a který má být v řízení zpeněžován, náleží do SJM manželů dlužníků. Na majetek obou dlužníků jsou vedena insolvenční řízení. Účinky prohlášení konkursu na majetek dlužníka nastaly ke dni 24.8.2015, na majetek dlužnice nastaly 19.2.2016. Posledním návrhem navrhl, aby soud umožnil zpeněžení majetku v insolvenčním řízení na majetek S [REDACTED] a vypořádání SJM toto řízení (po vyplacení zajištěných věřitelů). Návrh má oporu ve výslovné právní úpravě, když účinky prohlášení konkursu nastaly dříve v řízení na majetek J [REDACTED] S [REDACTED]. Navrhl, aby soud rozhodl v souladu s § 274 odst. 2 IZ.

8. Žalobce se k tomuto návrhu vyjádřil dne 19.8.2019 a uvedl, že má za to, že s ohledem na ustanovení přechodných ustanovení zákona č. 31/2019 Sb., je zjevné, že v případě obou dlužníků se řízení dokončí podle znění IZ do 31.5.2019. Argumentace novelou IZ, která dopadá na insolvenční řízení, kde bylo o úpadku rozhodnuto až po 1.6.2019 je nesprávná a je na místě vypořádat zaniklé SJM s odkazem na judikaturu tak, jak uváděl v předchozích přednesech a vyjádřeních.
9. Podle článku II. zákona č. 31/2019 Sb., v insolvenčních řízení, která byla zahájena a v nichž bylo vydáno rozhodnutí o úpadku dlužníka přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, se postupuje podle zákona č. 182/2006 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona.
10. S ohledem na shora uvedené zákonné ustanovení má soud za to, že i v probíhajícím incidenčním sporu, jež se týká vypořádání společného jmění manželů, u nichž obou byl prohlášen konkurs v době před účinností tohoto zákona (před 1.6.2019), nelze postupovat podle novely účinné od 1.6.2019 a soud proto postupoval podle původního znění insolvenčního zákona.
11. Z důkazů provedených v tomto řízení byl zjištěn následující skutkový stav. Usnesením Krajského soudu v Plzni č. j. KSPL 54 INS 31837/2013-A-20 ze dne 4. 8. 2014 byl zjištěn úpadek dlužnice R [REDACTED] S [REDACTED] a současně byl insolvenčním správcem ustanoven IKT INSOLVENCE v.o.s. Na schůzi věřitelů konané dne 17. 10. 2016 byl dosavadní insolvenční správce Dlužnice odvolán a žalobce byl ustanoven novým insolvenčním správcem Dlužnice. Rozhodnutí schůze věřitelů bylo potvrzeno usnesením Krajského soudu v Plzni č. j. KSPL 54 INS 31837/2013-B-6 ze dne 17. 10. 2014. Usnesením Krajského soudu v Plzni č. j. KSPL 54 INS 31837/2013-B-33 ze dne 19. 2. 2016 nebylo soudem schváleno oddlužení Dlužnice a na její majetek byl prohlášen konkurs, který je projednáván jako nepatrný. Usnesení o prohlášení konkursu na majetek Dlužnice nabylo právní moci dne 18. 10. 2016. Usnesením Krajského soudu v Plzni č. j. KSPL 54 INS 31835/2013-A-26 ze dne 4. 8. 2014 byl zjištěn úpadek dlužníka J [REDACTED] S [REDACTED] a žalovaná byla ustanovena insolvenčním správcem Dlužníka. Usnesením Krajského soudu v Plzni č. j. KSPL 54 INS 31835/2013-B-44 ze dne 24. 8. 2015 nebylo insolvenčním soudem schváleno oddlužení Dlužníka a na jeho majetek byl prohlášen konkurs, který je projednáván rovněž jako nepatrný. Rozhodnutí soudu prvního stupně bylo potvrzeno usnesením Vrchního soudu v Praze č. j. KSPL 54 INS 31835/2013, 2 VSPH 1715/2015-B-54 ze dne 16. 11. 2016. Výrok insolvenčního soudu o řešení úpadku Dlužníka konkursem nabylo právní moci dne 21. 11. 2016. Obě insolvenční řízení – vedené na majetek Dlužníka i Dlužnice – byla zahájena insolvenčními návrhy spojenými s návrhy na povolení oddlužení podanými samotnými dlužníky.
12. Z obsahu insolvenčních spisů a ze souhlasného prohlášení účastníků bylo zjištěno, že Dlužnice a Dlužník jsou manželé, jejich manželství stále trvá a jejich společné jmění zaniklo

prohlášením konkursu na majetek prvního z dlužníků. Prvním v pořadí vydaným rozhodnutím o prohlášení konkursu na majetek dlužníků bylo usnesení Krajského soudu v Plzni č. j. KSPL 54 INS 31835/2013-B-44 ze dne 24. 8. 2015, jímž bylo rozhodnuto o prohlášení konkursu na majetek dlužníka. Toto usnesení nabylo účinnosti dne 24. 8. 2015.

13. Ze seznamu věřitelů dlužníka J. S. bylo zjištěno, že do insolvenčního řízení na majetek dlužníka se přihlásilo 19 věřitelů s přihláškami pohledávek čísel P-1 až P-21 v celkové výši Kč 142.169.666,08, z toho zajištěné pohledávky byly přihlášeny v celkové výši Kč 6.132.697,75. Nezajištěné pohledávky byly na přezkumném jednání zjištěny v celkové výši 55.490.229 Kč. Ze seznamu přihlášek dlužnice R. S. bylo zjištěno, že celkem bylo přihlášeno 7 věřitelů s přihláškami pohledávek čísel P-1 až P-7 v celkové výši 92.115.943,72 Kč. Z toho je přihlášen zajištěný věřitel GE Money Bank a.s. s částkou 4.950.962,75 Kč (právní důvod – smlouva o hypotečním úvěru) a dále Finanční úřad pro Plzeňský kraj s částkou 34.854,86 Kč s tím, že usnesením z 1.12.2014 P-5-3 vzal soud na vědomí částečné zpětvzetí přihlášky věřitele č. 5 – Finančního úřadu pro Plzeňský kraj ve výši 34.854,86 Kč.
14. Z předloženého výpisu z katastru nemovitostí pro k.ú. a obec bylo zjištěno, že u manželů (dlužníků) jsou ve společném jmění manželů evidovány nemovitosti uvedené ve výroku I. a II. tohoto rozsudku. Ve znaleckém posudku č. 4960 ohledně nemovitých věcí, jež mají dlužníci v SJM, zhotovitel Ing. Pavel Šapovalov, stanovil obvyklou cenu na 6.700.000 Kč včetně pozemků.
15. Z výpovědi svědků – dlužníků J. S. a R. S. i nesporných tvrzení bylo zjištěno, že do společného jmění manželů náleží movité věci, které jsou specifikovány ve výroku III. a IV. tohoto rozsudku.
16. Ze zprávy Policie ČR z 3.6.2019 bylo zjištěno, že věc evidovaná Exekutorským úřadem Sokolov, soudní exekutor Mgr. Miloš Dvořák, sp.zn. 041 EX 1132/2013 byla vedena od podání oznámení dne 11.6.2015, když 6.7.2015 byla věc odložena z důvodů nezjištění konkrétní osoby pachatele v zákonné lhůtě. Podle podání vysvětlení Mgr. Miloše Dvořáka byly věci opravdu odcizeny. Ze zprávy Exekutorského úřadu Sokolov ze dne 17.5.2019 bylo zjištěno, že vyznění od Policie ČR nebylo vydáno, věc byla odložena, neboť pachatel v zákonem stanovené době nebyl dopaden. Odvezené věci nebyly vydraženy z důvodu zahájení insolvenčního řízení. Odhad zbraní přiložen do přílohy, cena uskladnění nadále roste, skladné účtováno k 31.10.2018. Soupis knih není zhotoven, bylo zabaveno 89 knih. Ze zprávy Exekutorského úřadu Sokolov ze dne 2.11.2018 bylo mj. zjištěno, že v soupise movitých věcí, které byly zabaveny při mobiliární exekuci dlužníkům, vykonavatel doplnil přibližně částky, za které by se věci mohly vydražit (vyvolávací cena), šedé řádky jsou věci odcizené, střelné zbraně jsou stále uloženy v puškařství v , náklady vysoce převyšují cenu zbraní. Skladné je k 30.10.2018 ve výši 28.935 Kč, odhadovaná cena zbraní je celkem 16.000 Kč..
17. Ze zprávy Puškařství bylo zjištěno, že jsou zde uloženy zbraně: puška opakovací ZKK600 včetně puškohledu v hodnotě 8.000 Kč, revolver Roger - 4500 Kč, pistole samonabíjecí Browning – 3.500 Kč, zůstatkové ceny odpovídají jejich stavu. Současná cena uložení zbraní, které jsou zde uloženy od 19.7.2013 k datu 31.10.2018 činí 28.935 Kč.
18. V písemném vyjádření upřesnili dlužníci své vyjádření z ústního jednání a uvedli, že společnosti s.r.o. byla poskytnuta půjčka pouze ve výši 1.389.211 Kč společně oba

manželé. Pokud se týká půjčky pro [REDACTED] s.r.o. ve výši 2.700.000 Kč, jedná se o půjčku pouze J. S., podnikající osoby. Pokud se týká pohledávky z titulu neuhrazených faktur, jedná se o faktury za nájemné v celkové výši 258.076 Kč společně oba manželé. Pohledávky z titulu ručitelství za [REDACTED] s.r.o. ve výši 5.000.000 Kč, jedná se o zůstatek původní půjčky ve výši 15.000.000 Kč (10.000.000 Kč splněno), oba manželé společně.

19. Z přihlášky pohledávky P-33 věřitele V-31 (R. S., dlužnice) podané u Krajského soudu v Plzni pod sp.zn. KSPL 29 INS 21550/2014 dlužníka [REDACTED] s.r.o., IČ [REDACTED] bylo zjištěno, že dlužnice (zde věřitel) přihlásila do tohoto insolvenčního řízení několik pohledávek, mj. pohledávku č. 2 ve výši 258.076 Kč (nájemné pozemků Vysočany u Boru za měsíce květen 2011 až květen 2012, společně s manželem J. S., pohledávku č. 3 ve výši 1.389.211 Kč – půjčku společnosti, společně s manželem J. S. a pohledávku č. 5 ve výši 2.088.018,30 Kč s důvodem vzniku Agropodnik Domažlice a.s. – pohledávka z titulu ručitelství [REDACTED] s.r.o.
20. Z přihlášky pohledávky P-32, věřitele č. 30 (J. S.) podané u Krajského soudu v Plzni pod sp.zn. KSPL 29 INS 21550/2014 dlužníka [REDACTED] s.r.o., IČ [REDACTED] bylo zjištěno, že dlužník (zde věřitel) přihlásil pohledávku č. 2 ve výši 258.076 Kč (nájemné pozemků Vysočany, společně s manželkou R. S., pohledávku č. 3 ve výši 1.389.211 Kč jako půjčku společnosti společně s manželkou R. S., pohledávku č. 5 ve výši 2.088.018,30 s důvodem vzniku Agropodnik Domažlice a.s. – pohledávka z titulu ručitelství [REDACTED] s.r.o. společně s manželkou R. S. Z upraveného seznamu přihlášených pohledávek v insolvenčním řízení proti [REDACTED] s.r.o. (dokument B-55, B-41) bylo zjištěno, že u věřitele V-30, přihlášky 32 byla zjištěna pohledávka č. 2 (nájemné pozemky Vysočany u Boru za měsíce 05/11 až 05/12) ve výši 258.076 Kč, č. 3 půjčka společnosti ve výši 1.389.211 Kč, u věřitele č. 31, přihláška P-33 pak byla zjištěna přihláška 2 (nájemné pozemků Vysočany u Boru za měsíce 05/11 až 05/12) ve výši 258.076 Kč, č. 3 půjčka společnosti ve výši 1.389.211 Kč. Z dokumentu B-70 pak bylo zjištěno, že u věřitele č. 30 J. S., P-32, dílčí pohledávka č. 5 byla zjištěna ve výši 2.372.678,40 Kč s důvodem vzniku Agropodnik Domažlice, a.s. – pohledávka z titulu ručitelství [REDACTED] s.r.o. U věřitele č. 31, P-33 dílčí pohledávka č. 5 (R. S.) byla zjištěna ve výši 2.372.678,40 Kč s důvodem vzniku Agropodnik Domažlice, a.s. – pohledávka z titulu ručitelství [REDACTED] s.r.o. Z odborného názoru na indikativní hodnotu majetku dlužníka J. S. bylo zjištěno, že hodnota podílu na [REDACTED] s.r.o., ve výši 96% podílu na společnosti je s nejvyšší pravděpodobností rovna nule, hodnota ochranné známky [REDACTED] je s nejvyšší pravděpodobností rovna nule.
21. Ze zprávy Městského soudu v Praze z 22.5.2019 bylo zjištěno, že žaloba ve věci sp.zn. 32 Cm 5/2019 se nachází ve stádiu přípravy jednání. Z předložené žaloby na porušování smlouvy a nekalosoutěžního jednání z 29.1.2019 (č.l. 91 spisu) adresované Městskému soudu v Praze bylo zjištěno, že žalobcem zde je dlužník J. S. a žalovaným společnost PETROL MEDIA s.r.o., IČ 25586831. Touto žalobou se žalobce domáhá, aby žalovanému byla uložena povinnost zaplatit žalobci náhradu škody ve výši 9.540.000 Kč. V odůvodnění je mj. uvedeno, že spolupráce žalobce a žalovaného probíhala až do roku 2014, kdy si žalobce a jeho společnost [REDACTED] dostali do finančních potíží a následně do insolvenčního řízení. V dobré víře se žalobce v roce 2015 obrátil na zaměstnance subdodavatele s úmyslem na pokračování smluvní spolupráce a požadavkem na úpravu a aktualizaci Systému. V roce 2016 pak došlo k osobnímu jednání o dalším provozování Systému.
22. Vypořádání společného jmění dlužníka a jeho manžela v soudním řízení provede insolvenční

správce v řízení o vypořádání společného jmění manželů, které insolvenční správce po prohlášení konkursu sám zahájil; takové řízení je dle § 159 odst. 1 písm. c) IZ vedeno jako incidenční spor u insolvenčního soudu.

23. Podle § 5 zák. č. 182/2006 Sb. (insolvenční zákon) dále IZ, insolvenční řízení spočívá zejména na těchto zásadách:
- a) insolvenční řízení musí být vedeno tak, aby žádný z účastníků nebyl nespravedlivě poškozen, nebo nedovoleně zvýhodněn a aby se dosáhlo rychlého, hospodárního a co nejvyššího uspokojení věřitelů;
 - b) věřitelé, kteří mají podle tohoto zákona zásadně stejné nebo obdobné postavení, mají v insolvenčním řízení rovné možnosti;
 - c) nestanoví-li tento zákon jinak, nelze práva věřitele nabytá v dobré víře před zahájením insolvenčního řízení omezit rozhodnutím insolvenčního soudu ani postupem insolvenčního správce;
 - d) věřitelé jsou povinni zdržet se jednání, směřujícího k uspokojení jejich pohledávek mimo insolvenční řízení, leda, že to dovoluje zákon.
24. Podle § 205 odst. 1 IZ jestliže insolvenční návrh podal dlužník, náleží do majetkové podstaty majetek, který dlužníkovi patřil k okamžiku, kdy nastaly účinky spojené se zahájením insolvenčního řízení, jakož i majetek, který dlužník nabyt v průběhu insolvenčního řízení.
25. Podle § 205 odst. 3 IZ náleží do majetkové podstaty i majetek, který je ve společném jmění dlužníka a jeho manžela, a to v případě zahájení insolvenčního řízení na základě dlužníkova návrhu ten společný majetek, který do SJM patřil k okamžiku, kdy nastaly účinky spojené se zahájením insolvenčního řízení, a který nabyt v průběhu insolvenčního řízení.
26. Podle § 268 odst. 1 zák. č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení ve znění účinném v době prohlášení konkursu na majetek Dlužníka, na něhož byl konkurs prohlášen jako na prvního z dlužníků, tj. ve znění účinném ve znění zák. č. 294/2013 Sb.; dále jen „IZ“) platí, že prohlášením konkursu zaniká společné jmění (dále též jen SJM) dlužníka a jeho manžela. Po prohlášení konkursu se provede vypořádání společného jmění manželů, které zaniklo prohlášením konkursu (dle § 268 odst. 1 IZ).
27. Podle § 270 odst. 1 IZ, prohlášením konkursu přechází na insolvenčního správce oprávnění uzavřít dohodu o vypořádání společného jmění manželů nebo navrhnout jeho vypořádání soudu.
28. Podle § 270 odst. 2 IZ část společného jmění manželů, kterou dlužník použil se souhlasem manžela pro podnikání, spadá při vypořádání společného jmění manželů vždy do majetkové podstaty.
29. Podle § 274 IZ nelze-li provést vypořádání společného jmění manželů proto, že závazky dlužníka, které z něj mohou být uspokojeny, jsou vyšší než majetek, který náleží do společného jmění manželů, zahrne se celý majetek náležející do společného jmění manželů do majetkové podstaty.
30. Podle § 708 odst. 1 OZ č. 89/2012 Sb. (dále OZ) to, co manželům náleží, má majetkovou hodnotu a není vyloučeno z právních poměrů, je součástí společného jmění manželů.

31. Podle § 709 odst. 1 OZ, součástí společného jmění je to, čehož nabyl jeden z manželů nebo čeho nabyl oba manželé společně za trvání manželství, s výjimkou toho, co
- a) slouží k osobní potřebě jednoho z manželů,
 - b) nabyl darem, děděním nebo odkazem jen jeden z manželů,
 - c) nabyl jeden z manželů jako náhradu nemajetkové újmy na svých přirozených právech,
 - d) nabyl jeden z manželů právním jednáním vztahujícím se k jeho výlučnému vlastnictví,
 - e) nabyl jeden z manželů náhradou za poškození, zničení nebo ztrátu svého výhradního majetku.
32. Podle § 709 odst. 2 a 3 OZ, součástí společného jmění je zisk z toho, co náleží výhradě jednomu z manželů. Součástí společného jmění je také podíl manžela v obchodní společnosti nebo družstvu, stal-li se manžel v době trvání manželství společníkem obchodní společnosti nebo členem družstva.
33. Podle § 710 OZ součástí společného jmění jsou dluhy převzaté za trvání manželství, ledaže
- a) se týkají majetku, který náleží výhradně jednomu z manželů, a to v rozsahu, který přesahuje zisk z tohoto majetku, nebo
 - b) je převzal jen jeden z manželů bez souhlasu druhého, aniž se přitom jednalo o obstarávání každodenních nebo běžných potřeb rodiny.
34. Podle § 736 OZ, je-li společné jmění zrušeno nebo zanikne-li, anebo je-li zúžen jeho stávající rozsah, provede se likvidace dosud společných povinností a práv jejich vypořádáním.
35. Podle § 737 odst. 1 a 2 OZ, vypořádáním jmění nesmí být dotčeno právo třetí osoby. Bylo-li její právo vypořádáním dotčeno, může se třetí osoba domáhat, aby soud určil, že je vypořádání vůči jinému účinné. Vypořádání dluhů má účinky jen mezi manžely.
36. Podle § 742 odst. 1 OZ, nedohodnou-li se manželé nebo bývalí manželé jinak, nebo neuplatní-li se ustanovení § 741, použijí se pro vypořádání tato pravidla:
- a) podíly obou manželů na vypořádávaném jmění jsou stejné,
 - b) každý z manželů nahradí to, co ze společného majetku bylo vynaloženo na jeho výhradní majetek,
 - c) každý z manželů má právo žádat, aby mu bylo nahrazeno, co ze svého výhradního majetku vynaložil na společný majetek,
 - d) přihlédne se k potřebám nezaopatřených dětí,
 - e) přihlédne se k tomu, jak se každý z manželů staral o rodinu, zejména jak pečoval o děti a o rodinnou domácnost,
 - f) přihlédne se k tomu, jak se každý z manželů zasloužil o nabytí a udržení majetkových hodnot náležejících do společného jmění.
37. Z důkazů provedených v tomto řízení má soud za prokázané, že manželství dlužníků stále trvá. Usnesením Krajského soudu v Plzni č. j. KSPL 54 INS 31837/2013-A-20 ze dne 4. 8. 2014 byl zjištěn úpadek dlužnice R[REDAKCE] S[REDAKCE]. Usnesením Krajského soudu v Plzni č. j. KSPL 54 INS 31837/2013-B-33 ze dne 19. 2. 2016 nebylo soudem schváleno oddlužení dlužnice a na její majetek byl prohlášen konkurs, který je projednáván jako nepatrný. Usnesení o prohlášení konkursu na majetek dlužnice nabylo právní moci dne 18.

10. 2016. Insolvenčním správcem byl ustanoven žalobce. Usnesením Krajského soudu v Plzni č. j. KSPL 54 INS 31835/2013-A-26 ze dne 4. 8. 2014 byl zjištěn úpadek dlužníka J. S. a žalovaná byla ustanovena jeho insolvenčním správcem. Usnesením Krajského soudu v Plzni č. j. KSPL 54 INS 31835/2013-B-44 ze dne 24. 8. 2015 nebylo insolvenčním soudem schváleno oddlužení dlužníka a na jeho majetek byl prohlášen konkurs, který je projednáván rovněž jako nepatrný. Rozhodnutí soudu prvního stupně bylo potvrzeno usnesením Vrchního soudu v Praze č. j. KSPL 54 INS 31835/2013, 2 VSPH 1715/2015-B-54 ze dne 16. 11. 2016. Výrok insolvenčního soudu o řešení úpadku Dlužníka konkursem nabyl právní moci dne 21. 11. 2016. Obě insolvenční řízení – vedená na majetek Dlužníka i Dlužnice – byla zahájena insolvenčními návrhy spojenými s návrhy na povolení oddlužení podanými samotnými dlužníky. Prohlášením konkursu na dlužníka J. S. zaniklo společné jmění manželů, které nebylo dohodou insolvenčních správců vypořádáno. V průběhu řízení byl zjištěn a prokázán rozsah zaniklého společného jmění manželů, tedy aktiv a pasiv (dále jen SJM) skládající se z věcí nemovitých (výrok I. a II. rozsudku), movitých (výrok III. a IV.), obchodního (vypořádacího) podílu s.r.o., IČ (výrok V. a VI.), pohledávek (VII. a VIII.) a závazků (IX. a X.).
38. Pokud se týká aktiv a pasiv zaniklého SJM přikázal soud každému z manželů – dlužníků, tedy do majetkové podstaty každého z nich, ideální 1/2 movitých i nemovitých věcí, pohledávek i obchodního (vypořádacího podílu). Stejně tak zavázal každého z manželů povinností uhradit 1/2 závazků vzniklých za trvání SJM. Postupoval v souladu se shora uvedenými ustanoveními občanského zákoníku, které stanoví, že podíly obou manželů jsou stejné. Přihlédl také ke speciálním kritériím pro vypořádání SJM v insolvenčních poměrech (např. § 205 odst. 3 IZ).
39. Součástí zaniklého společného jmění manželů Dlužníků je rodinný dům č. p. , pozemek parc. č. , stavba garáže bez č. p./ č. e. a pozemky p. č. , , , , , a v obci a k. ú. , zapsané na listu vlastnictví č. vedeném Katastrálním úřadem pro Plzeňský kraj, Katastrální pracoviště . Ve znaleckém posudku č. 4960 ze dne 10.3.2015 ohledně nemovitých věcí, jež mají dlužníci v SJM, zhotovitel Ing. Pavel Šapovalov, stanovil obvyklou cenu na 6.700.000 Kč včetně pozemků. Tento majetek, jak vyplývá z obsahu přihlášek pohledávek, je též předmětem zajištění pohledávek uplatněných v insolvenčním řízení.
40. V řízení na majetek dlužníka S. uplatňuje nároky s přihláškou P-6 věřitel B-2 Kapital Czech Republic, s.r.o. (původně GE Money Banky a.s.), pro pohledávku 4.950.962,74 Kč s pořadím práva ke dni 27.10.2003 a 30.3.2011 a s přihláškou P-3 věřitel BUS MANAGEMENT a.s. pro pohledávku 957.206 Kč s pořadím práva ke dni 2.3.2011. V řízení na majetek manželky dlužníka R. S. se duplicitně přihlásil věřitel 3 – B2 Kapital Czech Republic, s.r.o. jako jediný věřitel s právem na uspokojení z výtěžku zpeněžení, a to pro shodnou pohledávku ve stejné výši 4.950.692,74 Kč. Žádný jiný věřitel právo k předmětu zajištění neuplatnil. I přesto, že se jedná o nemovitosti zajištěné, kdy např. věřitel BUS MANAGEMENT a.s. se nepřihlásil do insolvenčního řízení dlužnice, rozdělil soud nemovité věci na ideální polovinu mezi oba dlužníky, jejich majetkové podstaty. Při vypořádání SJM vycházel soud ze skutečnosti, že ohledně obou manželů, dlužníků byl prohlášen nepatrný konkurs a jedinou hodnotnější věcí, která se v SJM manželů nalézá, jsou nemovitosti v k.ú. . Soud neměl jinou možnost, než nemovitosti rozdělit. Je si vědom skutečnosti, že k těmto nemovitostem uplatňují zajištění věřitelé své pohledávky. Pokud by tyto nemovitosti nerozdělil a přikázal je pouze jednomu z manželů (např. dlužníku, do jehož majetkové podstaty byly nemovitosti zapsány dříve) za situace, kdy oproti této hodnotě neměl možnost přikázat do vlastnictví dlužnice jinou obdobně hodnotnou věc, pak by tím došlo k nerovnováze v rámci vypořádání SJM. Pokud by se jednalo o uspokojení pohledávky ze zajištění, kdy v případě, že byla pohledávka zajištěna majetkem v SJM, což je zřejmé v případě nemovitostí, měl a mohl se eventuálně příslušný věřitel s tímto nárokem

přihlásit do obou insolvenčních řízení (BUS MANAGEMENT). Pokud tak neučinil, neznamená to, že by se nejednalo o společný závazek dlužníků a nelze to klást k tíži dlužnici ani věřitelům v jejím insolvenčním řízení.

41. Movité věci, jichž jsou dlužníci vlastníky, jsou spíše nepatrné hodnoty, některé z nich byly dokonce odcizeny. Podle § 742 odst. 1 písm. a) OZ podíly obou manželů při vypořádání SJM mají být stejné. Vzhledem k tomu, že movité věci nebyly oceněny a jedná se spíše o věci nižší hodnoty, považoval soud za nevhodné nechat zpracovat znalecký posudek k jejich ohodnocení jen proto, aby mohl jednotlivé věci přikázat do vlastnictví dlužníků. Proto i v případě ve výroku uvedených movitých věcí přistoupil k jejich rozdělení – každému ideální $\frac{1}{2}$ (do každé majetkové podstaty $\frac{1}{2}$). Lze předpokládat, že k jejich případnému zpeněžení by docházelo společně. Do SJM soud nezahrnul movité věci, které byly odcizeny (viz č.l., 70 spisu). Podle zprávy Policie ČR (č.l. 161) k nahlášení ztráty došlo (11.6.2015) před prohlášením prvního konkursu na J. S. (24.8.2015). Věci byly odvezeny exekutorem v roce 2013 a věc evidovaná Exekutorským úřadem Sokolov, sp.zn. 041 EX 1132/2013 byla vedena od podání oznámení dne 11.6.2015. V době zániku SJM již tyto věci byly odcizeny. Z toho důvodu soud do SJM nezahrnul odcizené věci ani žádný nárok na náhradu za tyto věci. Do SJM soud dále nezahrnul také 89 kusů knih. Možná by se dalo říci, že se jednalo o věci osobní potřeby, ale především tyto věci nejsou nijak specifikované, identifikované. I exekutor ve své zprávě uvedl (č.l. 153), že soupis knih není zhotoven, zabaveno bylo 89 knih. Pro absenci specifikace knih, nebyly knihy do SJM zařazeny, neboť nelze určit, o jaké knihy se jedná a komu tyto knihy přikázat. Do masy SJM soud dále nezahrnul movité věci, které podle jeho názoru nepatří dlužníkům, ale jde o věci jejich dětí. Jde např. o jízdní kolo Merida, elektrické klávesy Yamaha (dcery), jízdní kolo Author, kytara Ashton, lyžařské boty Lange – šedivé, sněžnice (syna). Dále nebyl zařazen notebook HP, o kterém dlužník uvedl, že nebyl jeho, ale firmy. Lyže zn. Rosignol a lyžařské boty Lange černé soud posoudil jako věci sloužící osobní potřebě jednoho z manželů (dlužníka) podle § 709 odst. 1 písm. a) OZ a do SJM je rovněž nezařadil. Zahrnuty nebyly ani náklady, které vznikají v souvislosti s uskladněním zbraní.
42. Obchodní (vypořádací) podíl [redacted] s.r.o., IČ [redacted], ačkoli má, vzhledem k úpadku společnosti, nulovou hodnotu, zůstal v majetku dlužníků, byl přikázán každému z manželů v rozsahu 50%. Naopak do SJM nebylo zahrnuto know-how a ochranná známka. Jak už upozornil Vrchní soud v Praze ve svém usnesení ze dne 16.11.2016 č.j. KSPL 54 INS 31835/2013, 2 VSPH 1715/2015 (B-52), kdy se řešilo, zda prohlásit konkurs či ne, ochrannou známku a know-how dlužník vložil při zvyšování základního kapitálu do obchodní společnosti [redacted] s.r.o., tedy toto přestalo být majetkem dlužníka. Tyto majetkové hodnoty, i když mají nulovou hodnotu, již majetkem dlužníka nejsou, což plyne i z notářského zápisu NZ 153/2007, N 179/2007 ze dne 26.7.2007 (č.l. 229 spisu).
43. Pokud se týká jednotlivých pohledávek manželů. Soud do vypořádání SJM zahrnul pouze tři pohledávky (VII. a VIII.) a každému přikázal ideální $\frac{1}{2}$ spoluvlastnický podíl na pohledávkách za [redacted] s.r.o., IČ [redacted]: ve výši 258.076 Kč – nájemné za pozemky Vysočany u Boru za měsíce květen 2011 až květen 2012, ve výši 1.389.211,00 Kč – půjčka společnosti a ve výši 2.372.678,40 Kč – AGROPODNIK DOMAŽLICE, a.s. – pohledávka z titulu ručitelství [redacted] s.r.o. Jedná se o pohledávky, které do insolvenčního řízení sp. zn. 29 INS 21550/2014 dlužníka [redacted] s.r.o., IČ [redacted] přihlásil jak pan S. [redacted], tak paní S. [redacted]. Tři pohledávky, které byly do SJM zahrnuty a rozděleny na polovinu, tak podle prezkumných listů, seznamu přihlášek byly správcem zjištěny ve shora uvedených jednotlivých výších. Některé další pohledávky, které pan S. [redacted] přihlásil, ale paní S. [redacted] je do řízení nepřihlásila, soud do vypořádání SJM nezahrnul. Nebylo žádným způsobem prokázáno, že by tyto pohledávky existovaly. Pohledávky, které nejsou součástí SJM, nebyly rovněž zařazeny. Jiné pohledávky zjištěny a prokázány nebyly.

44. Pokud se týká závazků (výrok IX, a X.), vyšel soud z podaných přihlášek do insolvenčních řízení obou dlužníků – manželů. Některé přihlášky byly podány do obou insolvenčních řízení (AGROPODNIK Domažlice a.s., Ing. P. (původně M. M.), B2 Kapital Czech Republic s.r.o. (původně GE Money bank a.s.), J. K., JUDr. J. D., J. S. (původně P. Ch.). Některé přihlášky byly podány pouze do řízení J. S., ale manželka u soudu prohlásila, že o těchto závazcích věděla (GE 7, a.s., BUS MANAGEMENT a.s., Kapital BK s.r.o., (původně Komerční banka, a.s.), Finanční úřad pro Plzeňský kraj, Mgr. E. P., Produkt Import LTD, I. E., ALD Automotive s.r.o., M. Š., Z. M., ESSOX s.r.o. Vzhledem k tomu, že se jednalo o závazky vzniklé za trvání manželství, v některých případech se jednalo o závazky společné. V jiných šlo o závazky J. S., o kterých manželka věděla a s nimi souhlasila. Soud má za to, že se jedná o závazky, které patří do SJM. Z toho důvodu soud rozhodl tak, že každému z manželů uložil povinnost uhradit ideální 1/2 závazků (výrok IX. a X.). Jiné závazky zjištěny a prokázány nebyly.
45. Pokud se týká nároku z žaloby na porušování smlouvy a nekalosoutěžního jednání ze dne 29.1.2019 (č.l. 91), pak tento nárok do vypořádání SJM zahrnut nebyl. Soud má za to, že v době zániku SJM, tedy ke dni 24.8.2015, žádný nárok z této žaloby nevyplyval.
46. Při zjišťování rozsahu SJM soud zkoumal faktický rozsah majetku, nejen majetek, který byl zapsán do Soupisu 1 a 2. Jak je patrné z výroku tohoto rozsudku, veškerá aktiva i pasiva rozdělil mezi oba manžele každému rovným dílem (jedna polovina či 50% v případě obchodního - vypořádacího podílu). Rozhodl, který majetek náleží do majetkové podstaty dlužnice a který do majetkové podstaty dlužníka. Přihlédl k zásadám, na nichž je stavěno insolvenční řízení, jež spočívá zejména na zásadě, že musí být vedeno tak, aby žádný z účastníků nebyl nespravedlivě poškozen nebo nedovoleně zvýhodněn a aby se dosáhlo rychlého, hospodárného a co nejvyššího uspokojení věřitelů (§ 5 písm. a) IZ). S přihlédnutím k zásadám insolvenčního řízení je zřejmé, že nejvhodnějším řešením by bylo zpeněžovat nemovitosti, eventuálně i movité věci (i když žalovaná tyto movité věci z majetkové podstaty vyňala) společně tak, aby bylo dosaženo co nejvyššího výtěžku. Pokud by náhodou po uspokojení věřitelů, kteří se přihlásili do obou insolvenčních řízení, zůstal ještě nějaký přebytek, ten by následně připadl manželům, dlužníkům. S ohledem na přihlášené pohledávky však toto předpokládat nelze.
47. S ohledem na shora uvedené má soud za to, že v projednávané věci je společné jmění manželů předlužené. I když započítáme do aktiv SJM i pohledávky manželů za s.r.o v celkové výši 4.019.965,40 Kč (o jejichž dobytosti lze s ohledem na probíhající insolvenční řízení společnosti pochybovat) a jedinou hodnotnější věcí jsou nemovitosti s odhadní cenou 6.700.000 Kč, dostaneme se na částku 10.719.965,4 Kč. Přihlášené pohledávky jsou v několikanásobné výši. Celková výše zjištěných nezajištěných pohledávek (§ 201 IZ) přihlášených v insolvenčním řízení vedeném na majetek Dlužnice činí 87.130.126,11 Kč. Do insolvenčního řízení dlužníka přihlásilo 19 věřitelů své pohledávky v celkové výši Kč 142.169.666,08 Kč. Vzhledem k tomu, že v případě úpadku obou manželů řešeném konkursem v samostatných insolvenčních řízeních soudní judikatura vypořádání předluženého SJM nevylučuje s ohledem na nezbytnost takového postupu pro účely rozdělení aktiv a pasiv tvořících SJM mezi obě majetkové podstaty (usnesení VS ze dne 23.10.2018, dokument B-52, bod 17.), provedl soud vypořádání předluženého společného jmění manželů tak, jak ve výroku tohoto rozsudku uvedeno a aktiva a pasiva manželů rozdělil mezi obě majetkové podstaty.
48. O náhradě nákladů řízení rozhodoval soud podle § 142 odst. 2 o.s.ř. ve spojení s § 150 o.s.ř., kdy měl-li účastník ve věci úspěch jen částečný, soud náhradu nákladů poměrně rozdělí, případně vysloví, že žádný z účastníků nemá na náhradu nákladů nárok. Jsou-li tu důvody hodné zvláštního zřetele, nebo odmítne-li se účastník bez zvláštního důvodu účastnit prvního

jednání s mediátorem nařízeného soudem, nemusí soud výjimečně náhradu nákladů řízení zcela nebo zčásti přiznat. V projednávané věci nebyl žádný z účastníků zcela úspěšný, když při vypořádání SJM se vychází z toho, že podíly manželů jsou stejné. Zároveň nelze s ohledem na výsledek řízení posuzovat míru úspěchu a neúspěchu jedné ze stran sporu, když v daném případě se jedná o typické řízení, které je možné zahájit k návrhu kteréhokoliv z účastníků (tzv. iudicium duplex). Proto s ohledem na charakter tohoto sporu soud žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení nepřiznal. Žalobce, který byl ve sporu úspěšnější, se navíc náhrady nákladů řízení výslovně vzdal.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do patnácti dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze, prostřednictvím Krajského soudu v Plzni, Veleslavínova 40; 306 17 Plzeň.

Nebude-li povinnost žalovaného splněna dobrovolně, lze se jejího splnění domáhat návrhem na výkon rozhodnutí.

Plzeň 21. srpna 2019

JUDr. Jiřina Novotná v. r.
samosoudkyně